

ECDC Winter workshop 2019

The science of using science to support policy-making for prevention and control of communicable diseases

MUDr. Monika Liptáková

Oddělení epidemiologie infekčních nemocí, CEM

Státní zdravotní ústav Praha



Obsah

- Cíle Winter workshopu.
- Jak používat důkazy v kontextu vytváření politiky (policy making).
- Způsoby (mechanismy) pro posílení/využívání vědeckých důkazů při rozhodování.
- Podpora přijímání a využívání vědeckých důkazů v rozhodování o veřejném zdraví.
- Plánování **knowledge mobilisation (KMb)**.
- Zapojení komunikace do KMb strategie.
- Užitečné zdroje a klíčové definice (součásti **Evidence-informed decision making - EIDM**).
- „Od názoru k politice“ – **příklady ze švédského národního vakcinačního programu**.
- Post workshop aktivity

Cíle Winter Workshopu

- Identifikovat vědecké důkazy jako jeden z mnoha faktorů, které mohou ovlivnit tvorbu politiky.
- Popsat a vysvětlit hlavní výzvy, s nimiž se setkávají odborníci v oblasti ochrany veřejného zdraví ve svých členských státech, aby využili vědecká data k informování tvůrců politik na národní nebo místní úrovni.
- Podělit se o příklady z vlastní zkušenosti nebo o intervence, které účinně informovaly o tvorbě politiky pro detekci/hodnocení, připravenost, reakci/kontrolu nebo které vedly k úzdavě v oblasti infekčních onemocnění.
- Identifikovat relevantní zdroje a nástroje pro hodnocení různých druhů důkazů, zejména systematických přehledů a vysoce kvalitních jednotlivých studií.
- Identifikovat mechanismy založené na důkazech s cílem posílit a podpořit využívání vědeckých důkazů při tvorbě politik, včetně komunikačních strategií.
- Navrhnout kontextově vhodné strategie **knowledge mobilisation (KMb)** s cílem posílit a podpořit využívání vědeckých důkazů s cílem informovat o tvorbě politik ve svých členských státech a integrovat komunikační přístupy.

Obsah

- Cíle Winter workshopu.
- Jak používat důkazy v kontextu vytváření politiky (policy making).
- Způsoby (mechanismy) pro posílení/využívání vědeckých důkazů při rozhodování.
- Podpora přijímání a využívání vědeckých důkazů v rozhodování o veřejném zdraví.
- Plánování **knowledge mobilisation (KMb)**.
- Zapojení komunikace do KMb strategie.
- Užitečné zdroje a klíčové definice (součásti **Evidence-informed decision making - EIDM**).
- „Od názoru k politice“ – **příklady ze švédského národního vakcinačního programu**.
- Post workshop aktivity

Jak používat důkazy v kontextu vytváření politiky

Pochopení kontextu vytváření politiky je důležité, když se snažíme zvýšit využití vědy při rozhodování

- Vytváření politiky musí být chápáno jako politický proces.
- Vytváření politiky je složité a neuspořádané.
- Vždy se překrývají a „soutěží“ body jednání (agenda).
- Politická rozhodnutí nejsou samostatná a odborná: politika je prováděna lidmi, kteří mají vlastní hodnoty a systémy víry, zájmy, schopnosti.
- Mnoho aktivit není ve veřejném sektoru vidět.
- Řada politických činitelů nyní spolupracuje s vládami na tvorbě politiky (včetně zájmových skupin, médií, podniků a neziskových nebo dobrovolnických organizací – tzv. „třetího sektoru“).

Tvorba politiky na základě důkazů není založena výhradně na vědeckých důkazech

- Důkazy by mohly být odvozeny ze široké škály zdrojů (včetně občanů, z praxe a provádění-implementace).
- Klíčovým krokem k pochopení toho, jak efektivně integrovat vědecké důkazy do procesů politických změn, je uznání mnoha různých faktorů, které ovlivňují politické změny.
- Existuje mnoho jiných faktorů než důkazů, které informují a ovlivňují tvorbu politiky, jako jsou zkušenosti a odborné znalosti politiků/rozhodovacích orgánů, jejich úsudků, stávajících zdrojů, hodnot, zvyků a tradic, pragmatiky a nepředvídatelných událostí, lobbistů a zájmových skupin (s cílem ovlivnit veřejné zájmy a politiku), zájem médií, vnější krize, národní volby, parlamentní časový plán, nedostatek zdrojů.
- Tyto faktory mohou ovlivnit v různých okamžicích cyklus tvorby politiky: buď nastavení agendy, formální rozhodování, provádění politiky nebo hodnocení.

Různé představy o důkazech

zdroj: Lomas et al. (2005)

Důkazy politiků	Důkazy vědců
hovorové (neformální)	vědecké
cokoliv, co se zdá rozumné	prokázané empiricky
relevantní pro politiku	teoreticky řízené
včasné	tak dlouho, jak to trvá
jasné zprávy	upozornění a kvalifikace

Některé výzvy (bariéry) při tvorbě politiky na základě důkazů

Patří mezi ně:

- nedostatek dovedností a znalostí,
- absence odborného ocenění
- nedostatek času, konkurenční organizační tlaky,
- organizační kultura, která neoceňuje výzkum,
- preference jiných zdrojů důkazů (a podezření, že výzkum může nahradit odborné dovednosti a zkušenosti).

Bariéry: na úrovni osobní, pracovní (zaměstnavatel) nebo v celém systému.

Identifikovat potřebu pro důkazy

- **Představte si tento scénář: podpora pro rozhodování o zavedení očkování proti chřipce u těhotných žen**
- Pracujete v organizaci, která připravuje podklady pro Ministerstvo zdravotnictví při využívání důkazů při tvorbě politik.
- V současné době je v zemi **epidemie chřipky**.
- Ministerstvo označilo výskyt chřipky mezi těhotnými ženami a novorozenci za událost s vysokou prioritou, částečně v důsledku masivního zájmu médií po úmrtí dvou dětí.
- Očkování proti chřipce během těhotenství doporučuje Světová zdravotnická organizace (WHO) a mnoho dalších národních zdravotnických institucí, aby zajistily ochranu těhotných žen a jejich novorozenců před chřipkou a souvisejícími komplikacemi.
- V důsledku toho ministerstvo **zvažuje doporučit** vakcínu proti chřipce pro těhotné ženy jako součást národního programu péče o matky a **požádalo o příslušné důkazy, aby mohlo informovat o svém rozhodování**.

Podpora pro rozhodování o zavedení očkování proti chřipce u těhotných žen

- **Úvahy k rozhodování:**
- **Zdravotní rizika/zátěž**
Výskyt nemoci; a náklady na zdravotní péči
- **Intervence**
 - Vakcíny a imunizační charakteristiky (např. účinnost a bezpečnost dostupných vakcín)
 - Ekonomické a provozní úvahy (např. dostupnost vakcíny, cenová dostupnost vakcíny, náklady související s vakcínou a využívání zdrojů)
 - Programové otázky (např. interakce s jinými intervencemi; proveditelnost; přijatelnost; spravedlnost)
- **System zdravotního systému**
 - Registrace očkovacích látek a předpisy

Otázky, které lze odvodit z tohoto scénáře

- **Návrhy otázek týkajících se oblasti zdravotního rizika/zátěže:**
 - Jaká rizika jsou spojena s chřipkou u těhotných žen a kojenců do 6 měsíců věku?
 - Jaké jsou účinky přenesení chřipky v těhotenství na nenarozené dítě?
 - Které skupiny těhotných žen jsou nejvíce ohroženy?
 - Během které fáze těhotenství jsou rizika nejvyšší?
 - Během které sezóny je virus chřipky nejčastější?
 - Jaká je ekonomická zátěž sezónní chřipky u těhotných žen?
- **Návrhy otázek týkajících se oblasti intervence:**
 - Jak účinná je vakcína proti chřipce pro těhotnou ženu a její dítě?
 - Jak bezpečná je vakcína proti chřipce?
 - Kdy je nejlepší čas na očkování?
 - Může být očkování proti chřipce podáváno při stejné návštěvě lékaře jako jiné vakcíny (např. přeočkování proti černému kašli)?
 - Mohou ženy, které mají v anamnéze potrat být očkované proti chřipce?
 - Jaké jsou pravděpodobné náklady na zavedení očkování proti chřipce u těhotných žen?
 - Existují alternativní možnosti prevence s cílem ochránit děti, které jsou v prvních měsících života ohroženy nemocemi?
 - Jaké jsou nejvýznamnější překážky očkování během těhotenství?
 - Je použití center předporodní péče nejvhodnějším způsobem pro zajištění podávání vakcín proti chřipce?
- **Návrhy otázek týkajících se oblasti zdravotního systému:**
 - Jaké systémy jsou k dispozici, aby pomohly monitorovat proočkovanost a hodnotit ochranu proti chřipce?

Zdroje

- Rehfuess EA et al. (2019). [The WHO-INTEGRATE evidence to decision framework version 1.0: integrating WHO norms and values and a complexity perspective](#). *BMJ Global Health*, 4:e000844. doi:10.1136/bmjgh-2018-000844.
- Harder T et al. (2016). [Use of existing systematic reviews for evidence assessments in infectious disease prevention: a comparative case study](#). *Systematic reviews*, 5(1), 171: doi:10.1186/s13643-016-0347-9.
- Harder T et al. (2017). [PRECEPT: an evidence assessment framework for infectious disease epidemiology, prevention and control](#). *Euro Surveillance*, 22(40):16-00620.
- Lavis J et al. (2009). [SUPPORT tools for evidence-informed health policymaking \(STP\) 4: using research to clarify a problem](#). *Health Research Policy and Systems*, 7(Suppl 1):S4: doi:10.1186/1478-4505-7-S1-S4.
- World Health Organization (2017). [How to implement influenza vaccination of pregnant women: an introduction manual for national immunization programme managers and policy makers](#). Geneva: WHO.
- World Health Organization (2014). [Principles and considerations for adding a vaccine to a national immunization programme: from decision to implementation and monitoring](#). Geneva: WHO.
- European Centre for Disease Prevention and Control (2011). [Evidence-based methodologies for public health – How to assess the best available evidence when time is limited and there is lack of sound evidence](#). Stockholm: ECDC.

Langer L, Tripney J, Gough D (2016). The science of using science: researching the use of research evidence in decision-making. London: EPPI-Centre, University College London.

Jaké byly důkazy o účinnosti mnoha různých přístupů po celém světě?

2 fáze projektu:

1. Zhodnocení Evidence-informed decision making literatury
2. Zhodnocení širší sociálně - vědecké literatury



Obsah

- Cíle Winter workshopu.
- Jak používat důkazy v kontextu vytváření politiky (policy making).
- Způsoby (mechanismy) pro posílení/využívání vědeckých důkazů při rozhodování.
- Podpora přijímání a využívání vědeckých důkazů v rozhodování o veřejném zdraví.
- Plánování **knowledge mobilisation (KMb)**.
- Zapojení komunikace do KMb strategie.
- Užitečné zdroje a klíčové definice (součásti **Evidence-informed decision making - EIDM**).
- „Od názoru k politice“ – **příklady ze švédského národního vakcinačního programu**.
- Post workshop aktivity

Způsoby (mechanismy) pro posílení/využívání vědeckých důkazů při rozhodování

- Intervence mohou ovlivnit použití důkazů buď prostřednictvím jediného mechanismu, nebo prostřednictvím kombinací více mechanismů. **Použití důkazu: Co funguje?** představuje tyto mechanismy uživatelsky vstřícným způsobem.

Mechanismy jsou:

- **M1. POVĚDOMÍ** - budování povědomí a pozitivního postoje k použití důkazů.
- **M2. SOUHLAS** - budování vzájemného porozumění a shody ohledně otázek týkajících se politiky a druhů důkazů, potřebných k jejich zodpovězení.
- **M3. PŘÍSTUP A KOMUNIKACE** - poskytování komunikace a přístupu k důkazům.
- **M4. INTERAKCE** - usnadnění interakcí mezi osobami s rozhodovací pravomocí a vědeckými pracovníky.
- **M5. DOVEDNOSTI** - podpora osob s rozhodovací pravomocí (decision-makers) při rozvoji dovedností v přístupu k důkazům.
- **M6. STRUKTURY A PROCESY** - ovlivňování rozhodovacích struktur a procesů.

Intervenční strategie s důkazem účinnosti (Langer et al., 2016):

- Intervence umožňující "sdělování/přístup k vědeckým důkazům" mohou být účinné, když se intervenční návrh zároveň snaží zlepšit jak příležitosti, tak motivaci k použití důkazů.
- Intervence vytvářející "dovednosti" pro přístup a dává smysl pro důkazy, které mohou být účinné, když intervence se zároveň snaží zlepšit jak schopnost (kapacitu), tak motivaci k použití důkazů.
- Intervence, které podporují změny struktur a procesů rozhodování, mohou být účinné, pokud jsou uplatňovány v kombinaci s **jinými mechanismy**, zejména "dovednostmi" a "komunikacemi a přístupem".

Obsah

- Cíle Winter workshopu.
- Jak používat důkazy v kontextu vytváření politiky (policy making).
- Způsoby (mechanismy) pro posílení/využívání vědeckých důkazů při rozhodování.
- Podpora přijímání a využívání vědeckých důkazů v rozhodování o veřejném zdraví.
- Plánování **knowledge mobilisation (KMb)**.
- Zapojení komunikace do KMb strategie.
- Užitečné zdroje a klíčové definice (součásti **Evidence-informed decision making - EIDM**).
- „Od názoru k politice“ – **příklady ze švédského národního vakcinačního programu**.
- Post workshop aktivity

Podpora přijímání a využívání vědeckých důkazů v rozhodování o veřejném zdraví

- Vědecké důkazy zřídka mluví samy za sebe a mohou potřebovat další „podněty“, aby se dostaly k osobám s rozhodovací pravomocí. Je důležité naplánovat tyto aktivity.
- Můžeme najít nástroje a další zdroje (často volně dostupné online), které podporují přijímání a využívání vědeckých důkazů pro rozhodování v oblasti veřejného zdraví. Existují elektronické databáze, které sdružují vědecké důkazy o nástrojích a strategiích **knowledge mobilisation (KMb)**.
- Různé druhy činností se používají k tomu, aby pomohly zlepšit přijímání a využívání důkazů, např. policy brief a evidence-on-demand services („služby na vyžádání“). Tyto intervence jsou často označovány jako intervence **KMb**.

Obsah

- Cíle Winter workshopu.
- Jak používat důkazy v kontextu vytváření politiky (policy making).
- Způsoby (mechanismy) pro posílení/využívání vědeckých důkazů při rozhodování.
- Podpora přijímání a využívání vědeckých důkazů v rozhodování o veřejném zdraví.
- **Plánování knowledge mobilisation (KMb).**
- Zapojení komunikace do KMb strategie.
- Užitečné zdroje a klíčové definice (součásti **Evidence-informed decision making - EIDM**).
- „Od názoru k politice“ – **příklady ze švédského národního vakcinačního programu.**
- Post workshop aktivity

Plánování knowledge mobilisation (KMb)

Úvahy

- Zvažovat efektivitu různých intervencí/aktivit KMb.
- Ne všechny osoby s rozhodovací pravomocí chtějí přijímat informace založené na vědeckém základě stejným způsobem.
- Žádná jednotlivá intervence/aktivita KMb nebude účinná ve všech situacích.
- Při výběru intervence/aktivity KMb zvažte dostupnost a udržitelnost.
- Zvažte otázky implementace a časové lhůty pro intervenci/aktivitu KMb.

- Při plánování aktivit KMb se můžete obrátit na následující zdroje
 - [KT strategies database](#)
 - [Rx for Change Database](#)
 - [The science of using science: researching the use of research evidence in decision-making.](#)

Složky knowledge mobilisation (KMb) strategie

- Pokud se snažíte zvýšit nasazení a využívání konkrétní části výzkumu (např. jedna studie nebo pracovní program), tyto klíčové kroky poskytují organizační rámec, který Vám pomůže při plánování:
- **CÍL:** Definujte zamýšlený účel nebo cíl Vašeho KMb plánu/intervence.
- **PUBLIKUM:** Určete cílové skupiny/publikum.
- **KONTEXT:** Které faktory týkající se místního kontextu jsou relevantní?
- **AKTIVITA:** Rozhodněte se o nejvhodnější KMb intervenci (s přihlédnutím k dostupným důkazům o účinných mechanismech).
- **EFEKTIVITA:** Jaké zásahy se ukázaly jako nejúčinnější?
- **ZDROJE:** Zvažte rozpočet a další zdroje potřebné pro návrh a realizaci Vaší KMb intervence.
- **ZHODNOCENÍ:** Monitorujte/vyhodnocujte svůj KMb plán.

Definujte zamýšlený účel/cíl Vašeho plánu KMb aktivit

Existují alespoň tři různé (ale související) účely nebo cíle:

Využití: Chcete-li informovat lidi nebo organizace o výzkumu (aby si byli vědomi a mohli jej využít, pokud je to nutné, při rozhodování).

Použití: Aby lidé nebo organizace zvažili výzkum v příslušných debatách a rozhodnutích.

Rozhodnutí se mohou týkat například:

- rozvoj nových politik, programů nebo doporučení
- přijetí/provádění politik, programů nebo doporučení
- měnící se postupy a chování (např. změna ve využívání zaměstnanců pracujících „v prvním kontaktu“ pomocí programů/postupů založených na důkazech (např. použití dezinfekčního prostředku v nemocnici)

Dopad na společnost. Výzkum může ovlivňovat rozhodování a následně ovlivňovat reálný svět. Výsledky výzkumu mohou například vést k zavedení nového způsobu léčby plicní tuberkulózy (změna politiky nebo praxe) a následně ke snížení úmrtí souvisejících s TB (změna výsledku).

Určete cílové skupiny/publikum

- Lavis et al. (2003) rozlišuje čtyři cílové skupiny:
 - veřejnost;
 - poskytovatelé služeb (např. zdravotníci);
 - manažeři s rozhodovací pravomocí; a
 - politici na národní, regionální a místní úrovni.

- Giepmans (2013) doporučuje:
 1. Snažit se odklonit od obecných kategorií „politik“ nebo „klinický odborník“ a zaměřit se na konkrétnější podskupiny.
 2. Brát v potaz různorodost komunit, k nimž se chcete dostat.
 3. Přijmout informace, že dostupnost různých skupin se bude lišit (mezi odvětvími/členskými státy EU).

Tabulka uvádí některé příklady intervencí KMb.

Metody	Popis
Audit a zpětná vazba	Individuální profesionální praxe/výkon je měřen a porovnáván s profesionálními standardy/cíly. Výsledky se pak vrátí zpět k jedinci.
Školení a webinary	Akce, jejichž cílem je sdílet informace, povzbuzovat diskusi, podněcovat myšlenky.
Připomenutí a výzvy	Např. elektronické výstrahy (připomínky) na obrazovce počítače.
Sociální marketing/masmediální kampaně	Použití televize, rádia, hromadných emailů, sociálních médií, tiskových zpráv atd., aby se zapojily a motivovaly ke změně chování.
Databáze	Technologické zdroje poskytující lepší přístup k informacím.
Policy brief	Nástroj pro shrnutí důkazů pro konkrétní politický problém.
Politický dialog	Přináší zúčastněné strany (stakeholders) k diskusi o důkazech.

Intervence, které se v současné době používají ke zvýšení využití výzkumu (jen některé z mnoha příkladů)

- Symposium
- Školící workshopy (např. dovednosti kritického hodnocení)
- Tisková zpráva
- Výstava
- Toolkit
- Portál výzkumné organizace
- Bulletin komunity
- Školící video
- Podcast
- Policy briefs
- Blog
- Neformální schůzka
- Mentorování
- Online úložiště/databáze
- Wiki (webová stránka)
- Knowledge brokers
- Politický dialog
- Telekonference
- Journal club
- Koprodukce
- Politický networking
- Sociální marketing
- Hotline a helpdesk
- Odborné společnosti a sdružení
- Shrnutí výzkumu
- Profesionální standardy
- Pobídky a odměny (např. související s financováním výzkumu)

Obsah

- Cíle Winter workshopu.
- Jak používat důkazy v kontextu vytváření politiky (policy making).
- Způsoby (mechanismy) pro posílení/využívání vědeckých důkazů při rozhodování.
- Podpora přijímání a využívání vědeckých důkazů v rozhodování o veřejném zdraví.
- Plánování **knowledge mobilisation (KMb)**.
- Zapojení komunikace do KMb strategie.
- Užitečné zdroje a klíčové definice (součásti **Evidence-informed decision making - EIDM**).
- „Od názoru k politice“ – **příklady ze švédského národního vakcinačního programu**.
- Post workshop aktivity

Zapojení komunikace do knowledge mobilisation (KMb) strategie

Tipy pro zapojení komunikačních strategií

- Naplánujte komunikaci
- Důležitost srozumitelnosti a úplnosti
- Informace ať jsou více "stravitelné"
- Používejte různé formáty a kanály

Policy Brief

- Politické sdělení jsou často používány jako komunikační nástroj pro výzkum, který pomáhá překlenout rozdělení mezi výzkumem a politikou.
- Často syntetizují velké množství složitých informací, takže je důležité používat infografiku, mapy a další vizuální formáty.
- Buďte realističtí ohledně toho, co může politické sdělení dosáhnout: je důležité, ale obvykle není dostačující samo o sobě.

Overview of content: Example of a policy brief

ECDC POLICY BRIEFING

Preparing for Zika in the EU

Summary

The Zika virus is currently spreading in the Americas and the Caribbean with some countries reporting outbreaks. There is a risk of Zika virus spreading to Europe. The virus is transmitted by mosquitoes, mainly Aedes species. It is a concern for the EU because it is a new virus and its spread in Europe is not yet known. The virus is transmitted by mosquitoes, mainly Aedes species. It is a concern for the EU because it is a new virus and its spread in Europe is not yet known.

What can be done?

There are several actions that can be taken to reduce the risk of Zika virus spread in Europe. These include: monitoring mosquito populations, implementing vector control measures, and raising public awareness.

Key data available needed for preparing and responding to Zika outbreaks

- Data on mosquito populations and distribution in the EU
- Data on Zika virus cases in the Americas and the Caribbean
- Data on travel patterns between the Americas and the Caribbean and the EU
- Data on public health systems in the EU

The issue

The issue is the potential for Zika virus spread in Europe. The virus is transmitted by mosquitoes, mainly Aedes species. It is a concern for the EU because it is a new virus and its spread in Europe is not yet known.

Evidence

There is evidence that Zika virus is spreading in the Americas and the Caribbean. The virus is transmitted by mosquitoes, mainly Aedes species. It is a concern for the EU because it is a new virus and its spread in Europe is not yet known.

Obsah

- Cíle Winter workshopu.
- Jak používat důkazy v kontextu vytváření politiky (policy making).
- Způsoby (mechanismy) pro posílení/využívání vědeckých důkazů při rozhodování.
- Podpora přijímání a využívání vědeckých důkazů v rozhodování o veřejném zdraví.
- Plánování **knowledge mobilisation (KMb)**.
- Zapojení komunikace do KMb strategie.
- Užitečné zdroje a klíčové definice (součásti **Evidence-informed decision making - EIDM**).
- „Od názoru k politice“ – **příklady ze švédského národního vakcinačního programu**.
- Post workshop aktivity

Součásti Evidence-informed decision making (EIDM)

Složky	Popis
1. Identifikovat politickou potřebu pro důkazy	Cílem je určit otázky, na které je třeba odpovědět. <i>Několik nástrojů.</i>
2. Rozvíjet vyhledatelné otázky	Pomoc při určení a objasnění otázky. <i>Hlavně PICO pro intervence, ale existují i jiné formáty pro různé typy otázek (např. zkušenost a význam nemoci).</i>
3. Hledat v literatuře	Pomáhat při hledání nejlepších výzkumných důkazů. <i>Mnoho nástrojů.</i>
4. Posoudit důkazy	Pomáhat při posuzování důkazů o kvalitě prostřednictvím kritického hodnocení. <i>Mnoho nástrojů.</i>
5. Syntetizovat	Integrace různých zdrojů důkazů. Mnoho metod kombinuje zjištění z různých primárních studií (např. meta-analytické techniky). Ale co když identifikujete 3 SR (systematické přehledy) a dvě nové RCT (randomizovaná, kontrolovaná studie) , které zodpoví vaši otázku. Jak syntetizujete? Nebo jak integrovat stávající SR do nových recenzí. <i>Málo nástrojů - je překvapující, že jen málo? Viz nedávná práce Hardera a kol. (2016)- PRECEPT.</i>
6. Přizpůsobit lokálním podmínkám	Přizpůsobení lokálním podmínkám - mohou použít tento výzkum u svého klienta, komunity nebo v populaci? <i>Několik nástrojů.</i>
7. Jednat na základě důkazů	Knowledge mobilisation (KMb) . <i>Mnoho nástrojů a rámců pro vedení práce v této oblasti.</i>
8. Vyhodnotit	Vyhodnocení efektivnosti Vašeho úsilí (jednotlivé etapy nebo celý proces). <i>Několik nástrojů.</i>

8. Tools to support evidence-informed decision-making (EIDM)

The table below indicates the fundamental steps in using research evidence to inform decision-making. It also links to some examples of practical, relevant tools and resources for different stages of the process. Many are available for download as a PDF or Word document, some as fillable online forms.

Step	Tool (link to article/PDF)
IDENTIFY NEEDS FOR RESEARCH EVIDENCE	SUPPORT-Tools (STP4): Using research evidence to clarify a problem https://health-policy-systems.biomedcentral.com/track/pdf/10.1186/1478-4505-7-S1-54
	SUPPORT-Tools (STP5): Using research evidence to frame options to address a problem https://health-policy-systems.biomedcentral.com/track/pdf/10.1186/1478-4505-7-S1-55
	SUPPORT-Tools (STP6): Using research evidence to address how an option will be implemented https://health-policy-systems.biomedcentral.com/track/pdf/10.1186/1478-4505-7-S1-56
DEVELOP SEARCHABLE QUESTIONS	University of Canberra Library guide https://canberra.libguides.com/c.php?g=599346&p=149722
SEARCH THE LITERATURE	Health Evidence: levels & sources of public health evidence https://www.healthevidence.org/practice-tools.aspx#PT3
	Health Evidence: developing an efficient search strategy using PICO https://www.healthevidence.org/practice-tools.aspx#PT2
	Health Evidence: resources to guide & track your search http://www.healthevidence.org/practice-tools.aspx#PT4
	Health Evidence: keeping track of search results: a flowchart http://www.healthevidence.org/practice-tools.aspx#PT5
	Boolean Worksheet: a Medline/PubMed search https://guides.mnu.edu/ld.php?content_id=11149166
	Literature Search Documentation (Excel) - NYU Libraries https://docs.google.com/spreadsheets/d/1o81Xaif95wYhFXib6Co3QHxXHP8o2B0rAl8ZqmU/edit#gid=815395495
	SUPPORT-Tools (STP7): Finding systematic reviews https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3271834/pdf/1478-4505-7-S1-57.pdf
	SUPPORT-Tools (STP11): Finding and using research evidence about local conditions https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3271822/pdf/1478-4505-7-S1-511.pdf
	SUPPORT-Tools (STP12): Finding and using research evidence about resource use and costs https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3271823/pdf/1478-4505-7-S1-S12.pdf

Step	Tool (link to article/PDF)
APPRAISE	AGREE II: critically appraising practice guidelines https://www.agreetrust.org/resource-centre/agree-ii/
	Randomised trials (RoB-2.0 tool) https://sites.google.com/site/riskofbias2tool/welcome/rob-2-0-tool/current-version-of-rob-2
	Non-randomised studies of interventions (ROBINS-I tool) https://sites.google.com/site/riskofbias2tool/welcome/home
	Prognosis studies (QUIPS tool) https://methods.cochrane.org/sites/methods.cochrane.org/prognosis/files/public/uploads/QUIPS%20tool.pdf
	AMSTAR: assessing the methodological quality of systematic reviews http://www.amstar.ca/Amstar_Checklist.php
	Critical Appraisal Skills Programme (CASP): critical appraisal tools http://www.casp-uk.net/find-appraise-act/appraising-the-evidence/
	Scottish Intercollegiate Guidelines Network (SIGN): critical appraisal notes and checklists http://www.sign.ac.uk/methodology/checklists.html
	Effective Public Health Practice Project: quality assessment tools for quantitative studies http://www.ehpp.ca/tools.html
	GRADE (Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation) http://www.gradeworkinggroup.org/
	Critical Review Form - Qualitative Studies (Version 2.0) http://www.srs-mcmaster.ca/Portals/20/pdf/ebp/qualreview_version2_0.pdf
	Occupational Therapy Evidence-Based Practice Research Group http://www.srs-mcmaster.ca/Default.aspx?tabid=630
	Joanna Briggs Institute: critical appraisal tools http://joannabriggs.org/research/critical-appraisal-tools.html
	ROBIS: Tool to assess risk of bias in systematic reviews https://www.bristol.ac.uk/media-library/sites/social-community-medicine/robis/ROBIS%201.2%20Clean.pdf
	SUPPORT-Tools (STP8): Deciding how much confidence to place in a systematic review https://health-policy-systems.biomedcentral.com/track/pdf/10.1186/1478-4505-7-S1-58
	SUPPORT-Tools (STP9): Assessing the applicability of the findings of a systematic review https://health-policy-systems.biomedcentral.com/track/pdf/10.1186/1478-4505-7-S1-59
	SUPPORT-Tools (STP10): Taking equity into consideration when assessing the findings of a systematic review https://health-policy-systems.biomedcentral.com/track/pdf/10.1186/1478-4505-7-S1-S10
SYNTHESISE	Data extraction form adapted from the Cochrane Collaboration https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=2ahUKEwifISa8uDFaHUCKBoKHb5OApOQIABegQICBABurl=https%3A%2F%2Fbjmopen.bmi.c om%3Fcontent%2Fbjmopen%2F6%2F4%2F6010654%2FDC2%2Fembed%2Finline-supplementary-material-2.pdf%3Fdownload%3Dtrue&user=A0vVaw1z8CGVM6iDxLGFwQLFv8
	EPPi-Centre tools for keywording and data extraction Education guidelines version 0.97.12003

Step	Tool (link to article/PDF)
ADAPT EVIDENCE FOR LOCAL USE	Framework for translating existing sources of evidence into actionable messages in the form of short accessible briefings https://systematicreviewsjournal.biomedcentral.com/articles/10.1186/2046-4053-1-32
	ADAPTE process - adapting clinical practice guidelines to local context https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2817341/
	Applicability and transferability of interventions in evidence-based public health (Wang et al. 2006) https://academic.oup.com/heapro/article/21/1/76/646412
	Tools for assessing applicability and transferability of evidence (Buffett et al. 2007) Tool A - starting an intervention https://www.nccmt.ca/uploads/media/media/0001/01/a838f30754f3fb3a28a4d21bb8f56b982087a55b.pdf
	Tool B - stopping an existing program or intervention https://www.nccmt.ca/uploads/media/media/0001/01/557a555df68c842ef15bc6fe183fa8f19b74e73a.pdf AHRQ: Will it work here? A decision maker's guide to adopting innovations https://innovations.ahrq.gov/sites/default/files/guides/InnovationAdoptionGuide.pdf
ACT ON THE EVIDENCE	Knowledge Translation (KT) Planning Primer http://bit.ly/1nm5EYk
	KT Strategies Database http://ktdrr.org/ktstrategies/
	Mechanisms and tools for use of health information for decision-making http://www.euro.who.int/_data/assets/pdf_file/0011/351947/HEN-synthesis-report-54.pdf?ua=1
	SURE Guides for Preparing and Using Evidence-Based Policy Briefs http://epoc.cochrane.org/sure-guides
EVALUATE	KTE evaluation tools – Institute for Work and Health https://www.iwh.on.ca/sites/iwh/files/iwh/reports/iwh_sharing_best_evidence_kte_to_ols_references_rev.pdf
	Knowledge Translation Evaluation Planning Guide – Alberta Health Services https://www.albertahealthservices.ca/assets/info/res/mhr/if-res-mhr-kt-evaluation-guide.pdf

Definice (součást Evidence-informed decision making - EIDM).

- **Proces tvorby důkazů** - přístup, jehož cílem je zajistit, aby rozhodování probíhalo na základě nejlepších dostupných důkazů. Je charakterizován systematickým a transparentním přístupem a hodnocením důkazů jako přínosu pro tvorbu politik.
- V poslední době se zdá, že jde o posun směrem k termínu **evidence-informed decision making (EIDM)**, neboť toto uznává, že ne všechny aspekty použití důkazů se týkají konkrétně tvorby politik, ale také širšího rozhodování.
- **Důkazy pro tvůrce politiky** "Důkazy pro tvorbu politiky jsou **informace**, které pomáhají tvůrcům politik rozhodovat a dosahovat výsledků, které jsou konkrétní, zvládnutelné a dosažitelné" (Louise Shaxson, 2005).

Obsah

- Cíle Winter workshopu.
- Jak používat důkazy v kontextu vytváření politiky (policy making).
- Způsoby (mechanismy) pro posílení/využívání vědeckých důkazů při rozhodování.
- Podpora přijímání a využívání vědeckých důkazů v rozhodování o veřejném zdraví.
- Plánování **knowledge mobilisation (KMb)**.
- Zapojení komunikace do KMb strategie.
- Užitečné zdroje a klíčové definice (součásti **Evidence-informed decision making - EIDM**).
- „Od názoru k politice“ – **příklady ze švédského národního vakcinačního programu.**
- Post workshop aktivity

Roth From opinion to policy – examples from the Swedish National Vaccination Program_to share.pdf - Adobe Reader

Soubor Úpravy Zobrazení Okna Nápověda

Otevřít 4 / 33 115% Nástroje Vyplnit a podepsat Poznámka




Government
Laws
Directs agencies
Decides on diseases in NVP

Public Health Agency
Coordination
Surveillance
Investigation, development
Knowledge

National vaccination programs and recommendations

Healthcare
Implementation
Procurement
Distribution

Medical Products Agency
Adverse events
Safety
Licensing

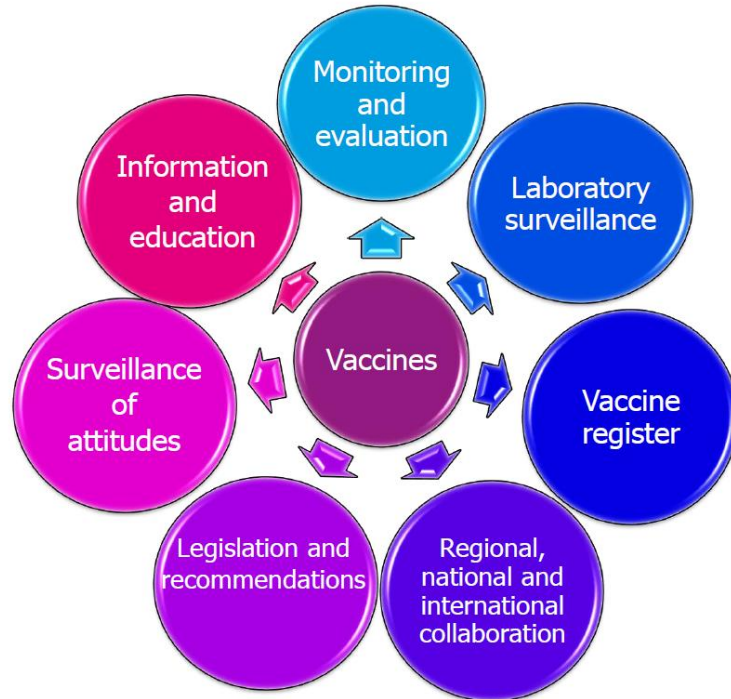
National Board of Health and Welfare
Patient safety

Sid 4. 2019-02-07

 Folkhälsomyndigheten

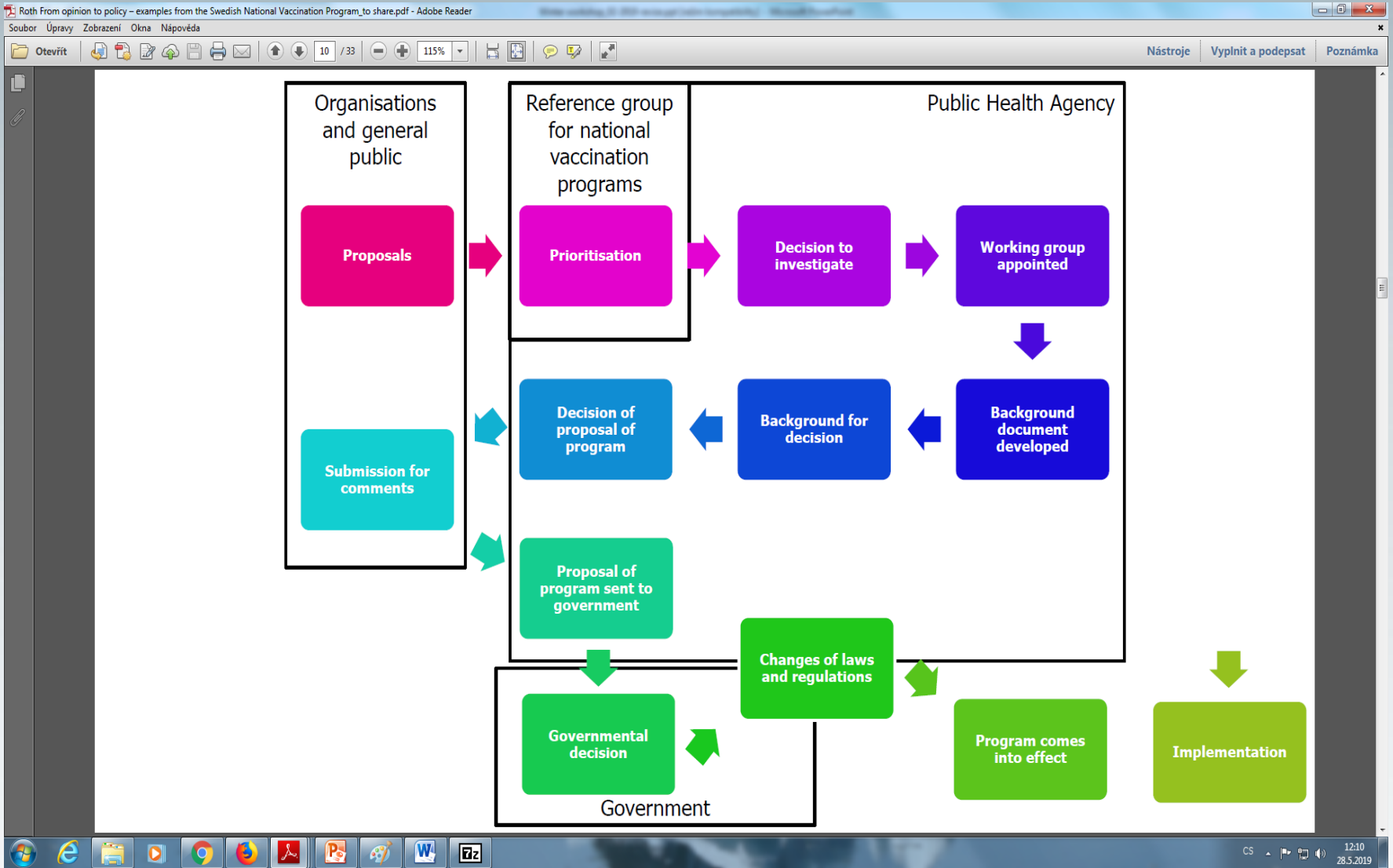
CS 12:02 28.5.2019

Public Health Agency of Sweden and vaccinations



Sid 6. 2019-02-07





Roth From opinion to policy – examples from the Swedish National Vaccination Program_to share.pdf - Adobe Reader

Soubor Úpravy Zobrazení Okna Nápověda

Otevřít

Nástroje Vyplnit a podepsat Poznámka


List of priorities 2014

1. Pertussis – extented interventions to protect infants <6 months	Completed. Recommendations published.
2. Investigate if MMR vaccination should be given at a younger age	Completed. To be published June 2018
3. General vaccination of children against rotavirus	Completed. Government decided to include.
4. HPV vaccination of boys	Completed. Awaiting government decision.
5. General vaccination of children against varicella and specific vaccination of elderly against herpes zoster	Investigation started.

Current list of priorities for investigation

1. Age of **HPV** vaccination
2. **TBE** vaccination for riskgroups
3. (Vaccination program for **Adults**)

Sid 21. 2019-02-07



Folkhälsomyndigheten

CS 12:12 28.5.2019

Roth From opinion to policy – examples from the Swedish National Vaccination Program_to share.pdf - Adobe Reader

Soubor Úpravy Zobrazení Okna Nápověda

Otevřít


Nástroje Vyplnit a podepsat Poznámka

3 Criteria should be fulfilled for inclusion in the National Immunization Program

Vaccination against a disease should:

1. Decrease or limit the **burden of the disease**
2. Be cost effective
3. Be ethically sound

→Be offered for free
→Be registered in the national vaccination register



Sid 23. 07/02/2019

CS 12:15 28.5.2019

Roth From opinion to policy – examples from the Swedish National Vaccination Program_to share.pdf - Adobe Reader

Soubor Úpravy Zobrazení Okna Nápověda


Otevřít

Nástroje Vyplnit a podepsat Poznámka

13 aspects to account for

1. The **burden of the disease** on society, the healthcare sector, and individuals.
2. The expected **impact of vaccinations** on the burden and epidemiology of the disease.
3. The **number of doses** that are required to achieve the desired effect.
4. The **target groups** who will be offered the vaccination.
5. The **safety** of the vaccine.
6. The **effect** of vaccinations **on the** activities of county councils, municipalities, and private healthcare **providers**.
7. The suitability of **combining** the vaccine with other vaccines in the national vaccination programme. providers.
6. The general public's ability to **accept** the vaccine, and the effect of the vaccination on **attitudes towards vaccinations in general**.
7. Other preventive measures or treatments that might be **alternatives** to a national vaccination programme.
10. An assessment of the **cost-effectiveness** of the vaccination and of the expenses and incomes for the state, municipalities, and county councils.
11. The opportunities to **monitor the effect** of the vaccination.
12. The need and cost for **information initiatives** for the population and healthcare providers.
13. Medical **ethics** and humanitarian considerations

Sid 24. 07/02/2019



Folkhälsomyndigheten

Windows taskbar: e, Chrome, Firefox, PDF, Paint, Word, Teams

System tray: CS, 12:17, 28.5.2019

Roth From opinion to policy – examples from the Swedish National Vaccination Program_to share.pdf - Adobe Reader

Soubor Úpravy Zobrazení Okna Nápověda

Otevřít 29 / 33 115% Nástroje Vyplnit a podepsat Poznámka

Implementation of a new vaccination program

Activity
1 Regulations/law Changes in existing regulations or new regulations.
2 Recommendation and guidance Changes in existing and developing new.
3 Monitoring system Develop a detailed monitoring plan.
4 Vaccine registry Adding vaccines and/or new users.
5 Mandatory notification of disease? If required – changes to laws
6 Education and information material New or updated information material

Planning of communication and Communication activities

External stakeholders (t.ex. 1177, SKL, counties, municipalities)

Sid 29. 2019-02-07

Folkhälsomyndigheten

Roth From opinion to policy – examples from the Swedish National Vaccination Program_to share.pdf - Adobe Reader


Soubor Úpravy Zobrazení Okna Nápověda

Otevřít

Nástroje Vyplnit a podepsat Poznámka

Hard to reach groups


Tailoring immunization Programs (TIP) – to the needs of susceptible populations



1. Identify **at-risk and vulnerable populations** susceptible to VPD or to characterize and stratify already identified target population at-risk
2. Determine **barriers and motivators to vaccination**
3. Design **evidence based interventions** based on the results.


Pockets of low vaccine coverage: Somali community Rinkeby/Tensta

– **MMR coverage 70%**



<http://www.euro.who.int/en/what-we-do/health-topics/disease-prevention/vaccines-and-immunization/news/news/2012/06/tailoring-immunization-to-the-needs-of-susceptible-populations>

Sid



Folkhälsomyndigheten

CS 12:20 28.5.2019

Témata skupinové práce: "Identifikace politické potřeby pro důkazy"

- Červená skupina

Scénář je zaměřen na pertusi, která v současné době není prioritou pro vládní organizace. Cílem shromažďování důkazů je pomoci mu získat dostatečnou pozornost na politické úrovni.

- Žlutá skupina - stejný scénář jako červená skupina.

- Zelená skupina

V tomto případě se jedná o pásový opar u starších osob, který získal pozornost na politické úrovni, a ministerstvo požadovalo důkazy, aby podpořilo své rozhodnutí o tom, zda zavést novou vakcínu proti pásovému oparu jako součást národního vakcinačního programu.

Témata skupinové práce: "Identifikace politické potřeby pro důkazy"

- Modrá skupina

Problémy, které získaly pozornost politiků jsou komplikace chřipky u dětí, a ministerstvo požadovalo důkazy, aby podpořilo své rozhodnutí o tom, zda začlenit vakcinaci do programu.

- Růžová skupina

Ministerstvo požadovalo důkazy, aby podpořilo rozhodnutí v politické oblasti o tom, zda rozšířit HPV vakcinaci také pro chlapce.

- Oranžová skupina

Pozornost politiků získalo meningokokové onemocnění a ministerstvo požadovalo důkazy, aby podpořilo své rozhodnutí o tom, zda do národního programu začlení MenB vakcínu pro děti.

Obsah

- Cíle Winter workshopu.
- Jak používat důkazy v kontextu vytváření politiky (policy making).
- Způsoby (mechanismy) pro posílení/využívání vědeckých důkazů při rozhodování.
- Podpora přijímání a využívání vědeckých důkazů v rozhodování o veřejném zdraví.
- Plánování **knowledge mobilisation (KMb)**.
- Zapojení komunikace do KMb strategie.
- Užitečné zdroje a klíčové definice (součásti **Evidence-informed decision making - EIDM**).
- „Od názoru k politice“ – **příklady ze švédského národního vakcinačního programu.**
- Post workshop aktivity

Post workshop aktivity - dle požadavku ECDC

1. **PRECEPT e-learning kurz** (Project on a Framework for Rating Evidence in Public Health) <https://eva.ecdc.europa.eu/course/view.php?id=212>
2. Stručný report vlastních KMB aktivit nebo sdílení informací z workshopu
3. Webinar – sdílení zkušeností mezi účastníky Winter workshopu – akce se zatím nekonala (organizátor ECDC).

Předávání informací z workshopu:

1. Zpráva z pracovní cesty – zpracováno pro SZÚ - splněno.
2. Sdílení informací ze semináře na PC úložišti (sdílený disk) na oddělení epidemiologie infekčních nemocí CEM, SZÚ - splněno.
3. Prezentace z workshopu – plán umístit na intranetu CEM, SZÚ - splněno.
4. Zpráva z pracovní cesty – plán zveřejnit jako článek do Zpráv CEM - splněno.