

Státní zdravotní ústav
příspěvková organizace
Šrobárova 49/48, 100 42 Praha 10
IČ: 75010330

Veřejná zakázka:

„Strategické hlukové mapy – fáze II
(zpracování map pro hlavní železniční tratě, hlavní letiště Praha-Ruzyně a aglomerace
Ostrava, Plzeň, Ústí nad Labem – Teplice, Liberec a Olomouc)“
číslo jednací: sekr. 2700/2011

**ROZHODNUTÍ ZADAVATELE K NÁMITCE PROTI ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU
NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY**

V souladu s ustanovením § 111 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“), rozhodl Státní zdravotní ústav takto:

Zadavatel námitkám proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, obdržným dne 21.3.2012 ze strany uchazeče SUDOP Praha, a.s. (IČ 25793349), nevyhovuje.

Odůvodnění:

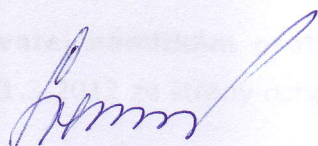
Uchazeč SUDOP Praha, a.s. ve svém dopise uvádí, že: „ Z vymezení statutu a postavení zadavatele a vítězného uchazeče...je patrné, že jak zadavatel, tak vítězný uchazeč jsou příspěvkové organizace kontrolované a financované stejným zřizovatelem, Ministerstvem zdravotnictví ČR“. Dále uvádí, že: „Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že vítězný uchazeč je oproti ostatním ve výhodnějším postavení vůči zadavateli, zadavatel i vítězný uchazeč jsou osoby prostřednictvím svého zřizovatele financovány a kontrolovány stejným subjektem. Přímá provázanost a propojenost kontrolní a finanční prostřednictvím zřizovatele obou subjektů zakládá výhodnější postavení vítězného uchazeče...a stěžovatel se domnívá, že byla porušena povinnost zadavatel daná mu ustanovením § 6 zákona o veřejných zakázkách. Uchazeč se domnívá, že hodnotící komise nepostupovala...v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a porušila ustanovení § 6 zákona o veřejných zakázkách tím, že nevyločila uchazeče Sdružení SHM...z důvodu dodržení zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace“.

K výše uvedenému uvádím, že se jako zadavatel neztotožňuji s výše uvedenými argumenty neboť oba zmíněné subjekty (Státní zdravotní ústav, IČ 75010330; Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě, IČ 71009396) jsou samostatné právní subjekty (s vlastní právní subjektivitou), a to, že mají stejnou právní formu a historicky i zřizovatele, neznámá, že jednají ve shodě. Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě neměl přístup k jiným informacím, než ostatní uchazeči, takže nemohlo dojít k nerovnému zacházení a diskriminaci. Ostatně pokud by uchazečem SUDOP Praha, a.s. popisovaná situace skutečně existovala, mohl by zadavatel zadat tzv. „in-house“ zakázku a využít tak výjimku v rámci zákona o veřejných zakázkách, což neudělal.

Poučení:


Dle ustanovení § 114 odst. 4 může uchazeč doručit Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

V Praze dne 2.4. 2012



Ing. Jitka Sosnovcová
ředitelka Státního zdravotního ústavu

STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV

 Šrobárova 48
100 42 Praha 10
IČ 75010330, tel.: +420267082295