

Vyhodnocení ankety čtenářů Zpráv CEM

Results of the Zprávy CEM (CEM Bulletin) reader survey

Petr Petráš, Barbora Macková

V červencovém čísle našeho časopisu jsme vyhlásili anketu hodnotící obsah a formu našeho časopisu. Všem čtenářům (kromě pracovníků SZÚ) byl zaslán anonymní dotazník, kde mohli označit v pětibodové stupnici vlastní hodnocení jednotlivých rubrik. Současně jsme požádali o napsání dalších podnětů a připomínek ke zlepšení kvality Zpráv CEM. Vrátilo se nám 75 vyplněných dotazníků (cca 12 % rozeslaných). Všem čtenářům, kteří si udělali čas na vyplnění a zaslání dotazníku, srdečně děkujeme.

Pětibodová stupnice pro hodnocení rubrik byla stanovena takto :

- 1 – „naprostá spokojenost“
- 2 – „částečná spokojenost“
- 3 – „ujde, průměr“
- 4 – „mělo by se dost vylepšit“
- 5 – „doporučoval bych vyřadit“

Všechny body, které čtenáři rubrikám udělili, jsou prezentovány v [tabulce 1](#).

Celkem bylo nejvyšší známkou „1“ známkováno 581x , tj. 72,6 % , naopak „pětka“ byla udělena pouze 8 x (1,0 %) z celkového počtu 800 hlasů ([viz graf 1](#)).

Po sečtení hlasů, vyjadřujících spokojenost v jednotlivých rubrikách (ohodnocení 1 a 2), vyšlo, že čtenáři jsou nejvíce spokojeni s příspěvky v rubrice „Aktuality“, celkem 97,3 % . Na druhém místě skončily, se stejným počtem hlasů, ale s menším počtem ohodnocení „1“ příspěvky z pracovišť mimo SZÚ – CEM. Bronzovou pozici, celkem 95,9 % spokojených čtenářů, měla pravidelná měsíční hlášení nových případů HIV infekce a onemocnění AIDS spolu s komentáři. Informace z NRL a dalších pracovišť CEM se umístily na šesté pozici s počtem 94,4 % spokojených. Komentáře podle hlášení KHS skončily na 11. místě s počtem 85,1 % spokojených.

Výsledky spokojenosti čtenářů s jednotlivými rubrikami Zpráv CEM jsou uvedeny v [grafu 2](#).

Velice záleželo i na profesi respondenta: někteří čtenáři doporučovali nepublikovat epidemiologické komentáře, někteří naopak výsledky EHK. Dotazníky však byly anonymní a proto jsme nemohli tento aspekt zohlednit.

V některých dotaznících byla řada podnětů a komentářů, z nichž alespoň některé vybíráme.

RUBRIKA

Hlášení EPIDAT

- možno vynechat nákazy s nízkým výskytem
- velmi přehledné, je však úplné?

- chybí řada údajů sledovaných nemocí z Moravy (Moravsko-slezského kraje) - nevím proč?

Hlášení HIV

- po objevení se tabulky podle regionů někdy chybí podrobnější informace o pacientech
- jednoroční hodnocení je stručné jasné, přehledné a po zavedení informací o výskytu v okresech k němu nemám připomínky.

Přehled epidemií

- neaktuální, nutné tuto rubriku zaktualizovat a uvádět epidemie v posledním měsíci.

Komentáře podle hlášení KHS

- sjednotit styl, zestručnit, uvádět jen podstatné (vynechat podrobnosti z chorobopisů, anamnézy, pokud nejde o případy zřetele hodné a výjimečné), některé dg. snad zpracovat do tabulek, rozlišit rozsah dle významu dg.

Závěrečné zprávy z epidemií

- nutná kvalifikovaná recenze, eventuelně doplnit odborným komentářem uznávaného odborníka
- chtěl bych uvádět více závěrečných epidemií a s různými diagnózami
- velmi dobrý nápad, který hodnotím jednoznačně kladně

Aktuality

- prosil bych více, je jich málo (tento názor se opakoval několikrát)
- navrhuji publikovat přehled o onemocnění se závažným, nebo neobvyklým bakt. nálezem v aktualitách jsme výborně informováni o rodu *Staphylococcus* i *Streptococcus*, dále i gramnegativních enterobakteriích (*Salmonella*, atd), ale bylo vhodné informovat o nových poznatcích v problematice i jiných agens, např. kamylobakterů, legionel a dalších
- bezvadné, doplnit třeba i se zpožděním - v dalším čísle - souhrnnými referáty z pera odborníků na danou problematiku

Informace z NRL a CEM

- mohlo by informovat více NRL, než které ve Zprávách CEM publikují ? (tento názor se opakoval několikrát)
- chtěli bychom více informací z NRL pro ATB
- navrhuji tyto informace ještě více rozšířit o doporučené postupy, standardní metodiky, ("zlatý standard"), včetně postupů publikovaných v dávnějším čase

Příspěvky z pracovišť mimo SZÚ-CEM

- kvalita příspěvků je různá podle pracovišť, ale mohlo by jich být více (tento názor se opakoval několikrát)
- doporučuji více rozšířit o metodické postupy, včetně těch, které byly publikovány již v minulosti

Hodnocení EHK

- pro klinika by bylo výhodné uvedení laboratoří adresně (tento názor se opakoval několikrát)

[poznámka autorů: Systém EHK je podle mezinárodních pravidel anonymní. Podle stejných pravidel má ale žadatel o vyšetření právo nechat si předložit potvrzení, jak je daná laboratoř v externím hodnocení kvality úspěšná.]

Oznámení o akcích

- oznámení někdy nejsou úplná a někdy jsou zveřejňována opožděně (tento názor se opakoval častokrát)

Dostali jsme řadu dalších celkových komentářů k úrovni našeho časopisu, které byly většinou velice kladné a udělaly nám radost. Všem srdečné DÍKY !

Na závěr otiskujeme výťah z dopisu, který nám přišel z nejbližší lokality, ze Spišské Nové Vsi.

„ ... Chceme veľmi vysoko vyzdvihnúť kvalitu a odbornú úroveň Zpráv CEM. Pre mňa, epidemiológa, sú zaujímavé a užitočné všetky informácie, ktoré uvádzate. Mám aktuálny prehľad o epid. situácii, zaujímavé a niekedy aj poučné sú záverečné správy o epidémiách, veľmi aktuálne sú informácie z odborných pracovísk a zahraničných ciest. Z môjho pohľadu sa Vám nedá nič vyčítať! Dá sa len poďakovať za aktivitu, ktorú redakčná rada vyvíja pri tvorbe každého nového čísla a zaželať vám veľa dobrých nápadov. Nech vám ešte dlho vydrží pracovný zápal, nadšenie a hlavne ochota informovať o aktualitách v našich odboroch.

Ďakujem, že nás obohacujete novými poznatkami, niekedy aj prekvapujúcimi informáciami, ale asi preto nezovšedniete.

Na záver iba trochu smutne dodávam, že ľutujem, že podobnú kvalitu informácií nemáme aj o slovenskej epidemiologickej problematike.

So srdečným pozdravom G. R.

Všetchny komentáře byly předány přímo jednotlivým pracovníkům, kteří nám materiály k prezentaci ve Zprávách CEM připravují.

Anketa nepřinesla žádné podněty, které by vybízely k zásadním změnám charakteru našeho časopisu. Za všechny připomínky moc děkujeme. Celému týmu Redakční rady jsou inspirací pro další zlepšování podoby Zpráv CEM.

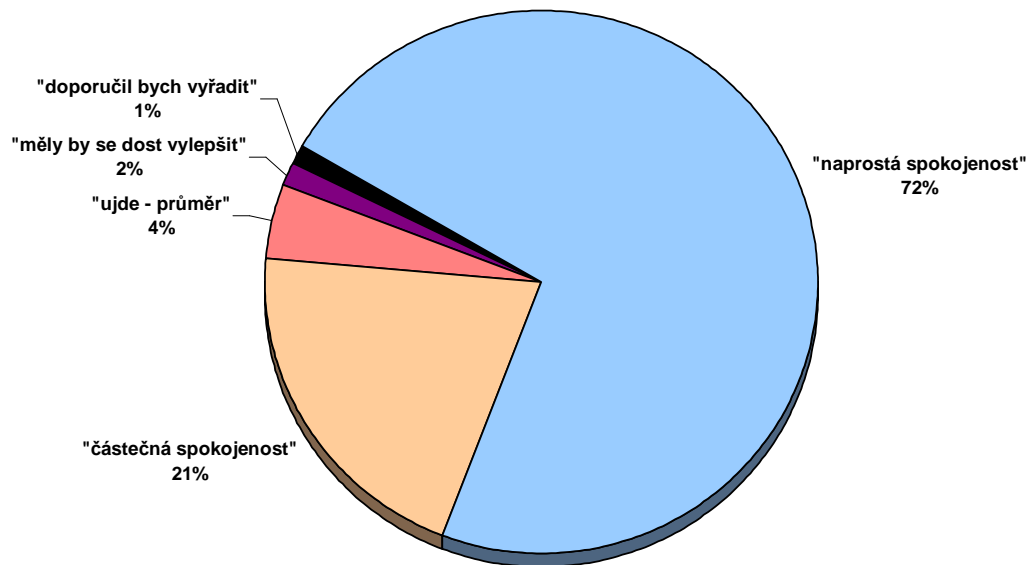
*Za redakční radu Zpráv CEM
Petr Petráš a Barbora Macková*

Tabulka 1: Hodnocení čtenářů v anketě k obsahu a formě časopisu Zprávy CEM

PŘÍSPĚVKY	HODNOCENÍ - HLASY					CELKEM HLASŮ
	1	2	3	4	5	
	naprostá spokojenost	částečná spokojenost	ujde - průměr	měly by se dost vylepšit	doporučil bych vyřadit	
Hlášení EPIDAT	58	10	2	3	2	75

Hlášení HIV	67	3	1	1	1	73
Přehled epidemií	53	12	6	1	1	73
Komentáře podle hlášení KHS	51	12	6	4	1	74
Závěrečné zprávy z epidemií	52	16	6	1		75
Aktuality	60	12	2			74
Informace z NRL a CEM	49	18	4			71
Informace z ECDC	46	18	1	2		67
Příspěvky z pracovišť mimo SZÚ-CEM	41	31	1	1		74
Hodnocení EHK	51	15	1		3	71
Oznámení o akcích	53	17	4			74

Graf 1: Procentuální četnost jednotlivých hodnocení



Graf 2: Spokojenost čtenářů s rubrikami Zpráv CEM

