

EHK – 566 Mikroskopická diagnostika střevních parazitů – konečné vyhodnocení a komentář

Věra Tolarová

EHK – série 566 byla rozesílána do 77 laboratoří 13. 5. 2008. Hodnoceno bylo 75 pracovišť na základě výsledků získaných mikroskopickou diagnostikou dvou vzorků stolice fixované formalinem a tří roztěrů určených k obarvení a diagnostice střevních kokcií. Maximálně bylo možno získat 4 body za stolice a 6 bodů za roztěry. K úspěšnému absolvování tohoto kola EHK bylo zapotřebí dosáhnout ve fixovaných vzorcích minimálně 3 body. V druhé části testu byly, kvůli chybování značné části laboratoří, tolerována všechna pracoviště, která získala více než 0 bodů.

KOMENTÁŘ K VÝSLEDKŮM

Fixované vzorky stolic

VZOREK A: negativní

73 laboratoří (97,3 %) odpovědělo správně, pouze dvě laboratoře chybovaly tím, že uvedly falešně pozitivní nález *Strongyloides stercoralis*, jedna z nich chybně přidala i *Clonorchis sinensis*.

VZOREK B: vajíčka *Ancylostoma/Necator* (měchovci)

Tento vzorek určily všechny laboratoře správně, až na jednu, která místo měchovců uvedla vajíčka *Ascaris lumbricoides*.

ZÁVĚR

Z celkového počtu 75 hodnocených laboratoří získalo v této části EHK plný počet 4 bodů 73 (97,3 %) pracovišť, limit nesplnily pouze 2 laboratoře, které nezískaly ani jeden bod.

Barvené roztěry

VZOREK A: *Cyclospora cayetanensis*

Pouze 28 (37,3 %) laboratoří uvedlo správný nález, 40 (53,3 %) laboratoří považovalo vzorek za negativní a sedm uvedlo falešně pozitivní nález *Cryptosporidium sp.*

VZOREK B: negativní

66 laboratoří (88,0 %) nechybovalo, 9 laboratoří uvedlo falešně pozitivní nález *Cryptosporidium sp.*

VZOREK C: *Cryptosporidium sp.*

62 laboratoří (82,7 %) odpovědělo správně, 10 laboratoří (13,3 %) považovalo vzorek za negativní a dvě laboratoře uvedly falešně pozitivní nález *Cyclospora cayetanensis*.

ZÁVĚR

K maximálnímu zisku 6 bodů se dopracovalo pouze 28 (37,3 %) pracovišť, dva body ztratilo 27 (36,0 %) laboratoří, 4 body dalších 10 pracovišť. 7 laboratoří nezískalo ani bod a 3 se dokonce dostaly do minusových hodnot. Velmi špatné výsledky neumožňovaly použít obvyklé statistické vyhodnocení a tak výsledky 10 laboratoří, které nezískaly ani bod, byly považovány za nedostatečné. Velké množství chyb lze přičítat především nezvládnutí techniky barvení, protože vzorky obsahovaly velké množství oocyst, které, po správném obarvení, byly jasně rozlišitelné. Podobná katastrofa by pravděpodobně nastala i v případě, kdyby si laboratoře měly samy barvit cysty améb a bičíkoviců. V sazebníku výkonů pro pojišťovny je sice předepsána nutnost verifikace nálezů prvoků obarvením, většina laboratoří však tuto povinnost nedodržíje.

**Tabulka: EHK – 566 Mikroskopická diagnostika střevních parazitů
Konečné výsledky hodnocení 75 zúčastněných laboratoří**

Stolice	limit ↓		
Počet bodů	-2	0	4
Počet laboratoří	1	1	73

průměr = 3,87 bodu
std. odchylka = 0,83
průměr minus 2x std. odchylka = 2,21

Limit splnily všechny laboratoře, které získaly v této části testu **3 a více bodů**.

Roztěry	limit ↓				
Počet bodů	-2	0	2	4	6
Počet laboratoří	3	7	10	27	28

průměr = 3,87 bodu
std. odchylka = 2,24
průměr minus 2x std. odchylka = -0,61

Rozptyl hodnot je příliš veliký, takže nelze použít standardní postup výpočtu limitu.

V tomto kole proto uspěly všechny laboratoře, které získaly více než 0 bodů (poznaly alespoň kryptosporidie).

Podrobnější rozbor výsledků a obrazovou dokumentaci můžete nalézt na internetové adrese:

<http://www.zupraha.cz>

RNDr. Věra Tolarová, CSc.

NRL pro diagnostiku střevních parazitů
vetolar@volny.cz