

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 14. 9.2021

NAŠE ZN.: SZU/11007/2021

VYŘIZUJE:

TEL./FAX.:

E-MAIL:

DATUM:

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 14. 9. 2021 byla Státnímu zdravotnímu ústavu doručena od žadatelky do datové schránky žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. InfZ, kterou jsme evidovali pod sp. zn. SZU/11007/2021.

Dne 19. 10. 2021 byly žadatelce zaslány odpovědi k výše zmíněné žádosti.

Žadatelka ve své stížnosti nesouhlasí s vyřízením výše uvedené žádosti v bodech 4., 5. a 6. žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. InfZ.

Dne 30. 11. 2021 byla stížnost k výše uvedenému postoupena Ministerstvu zdravotnictví ČR.

Ministerstvo zdravotnictví rozhodnutím č.j. MZDR 43841/2021-2/PRO rozhodlo, že „Státnímu zdravotnímu ústavu se podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím příkazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost stěžovatelky ze dne 13. září 2021 v rozsahu bodů 4 až 6.“

Státní zdravotní ústav jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti žadatele ze dne 14. 9. 2021 ve věci žádosti o poskytnutí informace

takto:

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ se poskytnutí informace **odmítá**.

Odůvodnění:

Žadatelka ve své stížnosti požaduje odpovědi na otázky v rozsahu ot. 4 – ot. 6:

„Dále Vás v této souvislosti žádám o poskytnutí informací, které jsem vlastní rešeršní činností nikde nenašla, a které bude SZU jako odborné pracoviště vypracovávající znalecké posudky a připravující podklady pro zdravotní politiku dobře znát, jelikož primární zdroje jsou základem, na kterém staví svá doporučení a podklady pro Ministerstvo zdravotnictví. Žádám tedy o poskytnutí odkazů na tyto primární zdroje:

4. Odborná publikace, která kontrolními experimenty ověřila platnost metody kultivace viru na buněčných kulturách jako metody k potvrzení přítomnosti zcela neznámého viru v odebraném vzorku pacienta.

5. Odborná publikace, která kontrolními experimenty potvrdila platnost metody sekvenace jako metody k potvrzení délky a řazení bází genomu zcela neznámého viru, který je v sekvenovaném vzorku předpokládán.

6. Odborná publikace, která kontrolními experimenty ověřila proces invaze viru do buňky, jeho replikace, likvidace buňky a rozšíření se do okolních buněk - jako reálně probíhající proces v těle člověka.“

Státní zdravotní ústav v souladu s Rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví ČR sděluje, že nedisponuje informacemi o výše uvedeném v rozsahu požadovaném žadatelkou ve své stížnosti. Státní zdravotní ústav není ani povinen těmito informacemi disponovat ze zákona.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, písemný záznam na listině, elektronický či zvukový záznam, apod. Státní zdravotní ústav nedisponuje výše uvedenými vědeckými publikacemi z důvodu **neexistence informací** (otázky 4-6).

Dále je třeba uvést, že lze odmítnout poskytnutí informace nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 InfZ, ale i z tzv. „faktických důvodů“, které v zákoně ze zřejmých důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace je právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá. (Stejný právní názor vyslovil i Nejvyšší správní soud v odůvodnění rozsudku ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56).

Z výše uvedených důvodů Státní zdravotní ústav žádost v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ, které stanoví, že povinnost povinného subjektu poskytovat informace se netýká dotazů na vytváření nových informací, odmítá.

Nejvyšší správní soud se situací, kdy povinný subjekt vytváří nové informace podle § 2 odst. 4 InfZ, zabýval ve svém rozsudku ze dne 9. 2. 2012, č.j. 1 As 141/2011-72 [19], v němž konstatuje, že „prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.“ Je tedy třeba toto ustanovení vykládat podle účelu, jímž je bránit povinné subjekty před žádostmi o informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen disponovat!

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím Státního zdravotního ústavu k Ministerstvu zdravotnictví České republiky.

