

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 24. 05. 2022
NAŠE ZN.: SZU/07391/2022

VYŘIZUJE:
TEL./FAX :
E-MAIL:

DATUM: 06. 06. 2022

**Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle zák. č. 106/1999 Sb., o
svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážení,

Státní zdravotní ústav jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti žadatele, ze dne 24. května 2022, ve věci žádosti o poskytnutí informace k otázkám:

1) *V kontextu výše uvedeného žádám o vysvětlení, čím je tedy dokument „Společné expertní stanovisko k aplikaci nástřiku nanočástic oxidu titaničitého v předškolních/školních zařízeních, a v dalších vnitřních prostorech budov“, který prezentujete také na webových stránkách Státního zdravotního ústavu (http://www.szu.cz/uploads/nanosafety/expertni_stanovisko_24_3_2021.pdf - odkaz byl funkční k datu podání tohoto dotazu). Na dokumentu, který je zveřejněn pod uvedeným odkazem, je podpis RNDr. Bohumila Kotlíka, Ph.D., s razítkem SZÚ, Národní referenční centrum pro venkovní a vnitřní ovzduší.*

2) *V této souvislosti Vás žádám o odpověď na následující dotazy:*

- 2.1 *Jedná se o soukromé odborné stanovisko RNDr. Bohumila Kotlíka, Ph.D., nebo o oficiální stanovisko SZÚ?*
- 2.2 *Je SZÚ tímto dokumentem vázáno, a je RNDr. Bohumil Kotlík, Ph.D., za SZÚ zmocněn podobná stanoviska vydávat?*
- 2.3 *Proč je tento dokument umístěn na oficiálních webových stránkách SZÚ a co je jeho účelem?*
- 2.4 *Je Vám známo na základě jakého odborného kvantitativního a kvalitativního hodnocení zdravotních rizik bylo výše uvedené RNDr. Bohumilem Kotlíkem, Ph.D., podepsané „expertní stanovisko“, které se vztahuje ke konkrétní skupině produktů, provedeno a kým? Pokud takové hodnocení zdravotních rizik existuje, žádám Vás o jeho zaslání.*

3) *Jste informována o dlouhodobých aktivitách RNDr. Bohumila Kotlíka, Ph.D., kterými ovlivňuje postoje veřejnosti s cílem odradit občany i správní a samosprávné orgány před využíváním produktů obsahujících oxid titaničitý, a především jeho nanoformu, a zamezit fakticky jejich praktickému využívání? Realizuje RNDr. Bohumil Kotlík, Ph.D. tyto aktivity s Vaším vědomím a souhlasem a jako součást svých pracovních povinností v SZÚ?*

4) *Dále prosím o sdělení, jaké oficiální stanovisko zaujímá SZÚ k bezpečnosti TiO₂, obzvláště k využití následujících typových produktů obsahujících oxid titaničitý (včetně jeho nanoformy):*

1. *Sol-gel nástřiky vodní suspenze méně než 1% TiO₂*
2. *Silikátové barvy obsahující až 50% TiO₂*
3. *FN NANO nátěry, obsahující okolo 10% TiO₂*

4. Akrylátové, silikátové a silikonové barvy obsahující až 20% TiO₂ a další nanomateriály

5) V souvislosti s výše vedeným Vás žádám dále o sdělení čísel jednacích, pod nimiž se SZÚ pro tyto produkty zabýval odbornou analýzou zdravotních rizik konkrétních produktů, ke kterým se SZÚ prostřednictvím RNDr. Bohumila Kotlíka, Ph.D., minimálně posledních 10 let negativně vyjadřuje, s odvoláním na princip předběžné opatrnosti.

6) Dále uveďte, kde je možno se seznámit ve vztahu k těmto produktům s dokumenty vypracovanými SZÚ k důvodům opatření předběžné opatrnosti, a to zejména:

1. co nejúplnější odborné hodnocení a co nejpřesnější stanovení míry vědecké nejistoty;
2. hodnocení rizik a potenciálních důsledků nečinnosti;
3. zajištění účasti všech zainteresovaných stran na zkoumání opatření předběžné opatrnosti, v návaznosti na výsledky odborného hodnocení a/ nebo hodnocení rizik.

7) Sdělte mi, prosím, pod jakým číslem jednacím proběhlo poskytnutí „veškerých podkladů“ o rizicích použití nanonástříků rodičům dětí z MŠ Krnov tak, jak to zmiňuje Ing. Eduard Ježo, ředitel ZÚOVA, v dokumentu ČTV „Nedej se“, jehož odkaz je rovněž zveřejněn na oficiálních webových stránkách SZÚ. Sdělte, prosím, také, které konkrétní dokumenty ze strany SZÚ byly poskytnuty rodičům dětí ze zmíněné MŠ, a na základě jakého výběru.

8) Dále prosím sdělte, jakým způsobem SZÚ právně ošetřil, aby profesní, vědecké a technické činnosti (uvedené v klasifikaci ekonomických činností pod č. 74) prováděné v rámci soukromého podnikání RNDr. Bohumila Kotlíka, Ph.D., nebyly v konfliktu s výkonem jeho činností a vydávaných stanovisek v rámci SZÚ.

takto:

- I. V rozsahu otázek 4., 5., 6. dle ust. § 15 odst. 1 InfZ se žádost o poskytnutí informací **odmítá**.
- II. V rozsahu otázek 1., 2., 3., 7., 8. se žádost o poskytnutí informací **poskytuje**.

Odůvodnění:

K výroku I. tohoto rozhodnutí, který se vztahuje k otázce č. 4., 5. a 6. Státní zdravotní ústav sděluje, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a **vytváření nových informací**. Informací se dle InfZ dle § 3 odst. 3 rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Vzhledem k tomu, že Vámi požadovanými informacemi Státní zdravotní ústav nedisponuje, Vaše žádost se v uvedeném rozsahu odmítá.

K výroku II. tohoto rozhodnutí sdělujeme k otázce:

- 1) Jedná se o odborné stanovisko k, dané době, prováděným NÁSTŘÍKŮM vodné suspenze nanoformy TiO₂ ve školách a školkách v Ostravě. Stanovisko nezaujímá žádný postoj k nátěrům či produktům Advanced Materials-JTJ s.r.o. (<https://amjtj.com/>).
- 2.1 Jedná se o odborné stanovisko vycházející z existujících odborných publikací.
- 2.2 Nejedná se o oficiální stanovisko SZÚ, RNDr. Bohumil Kotlík, Ph.D. může v rámci své odborné působnosti vydávat odborná stanoviska.
- 2.3 Dokument je zveřejněn na stránkách SZÚ v sekci Nanosafety, kde je doplněn řadou stanovisek nezávislých odborných institucí k problematice TiO₂. Jeho cílem je regulovat aplikaci nástříků vodné suspenze TiO₂ ve školních a předškolních zařízeních.
- 2.4 Hodnocení vychází z publikovaných stanovisek institucí (US EPA, ECHA, EFSA), které je nutno vždy respektovat.

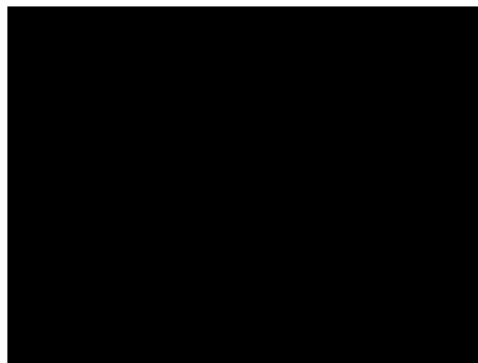
- 3) Jsme o jeho aktivitách informováni a vzhledem k tomu, že jeho vyjádření jsou vždy podložena stanovisky odborně respektovaných institucí a vzhledem k tomu, že primárním cílem je informovat o možných rizicích a zajistit příslušné nástroje pro regulaci aplikace nanoforem v životním a komunálním prostředí, patří hodnocení potenciálních rizik do jeho pracovní náplně.
- 7) Jednalo se veřejnou diskusi s občany, kdy byly zástupci SZÚ a VŠB Ostrava presentovány nedostatečně dokládané informační podklady na webu fy Nanozone. SZÚ nenese žádnou odpovědnost za výroky nepronosené pracovníky SZÚ.
- 8) RNDr. B. Kotlík, Ph.D. neprovádí žádné soukromé podnikání uváděné pod číslem 74, jak jsou stanoveny pro profesní, vědecké a technické činnosti. Odborné konzultace pracovníka SZÚ nespádají do poradenské činnosti.

Poučení:

K výroku I. tohoto rozhodnutí je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného rozhodnutí prostřednictvím Státního zdravotního ústavu k Ministerstvu zdravotnictví České republiky.

Proti výroku II. tohoto rozhodnutí není odvolání přípustné.

S pozdravem



STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV
Šrobárova 48
100 42 Praha 10
IČ 75010330, tel.: +420267082295